

## **La necesidad de una historia-crítica de la psicología en México y América Latina**

Alberto Miranda Gallardo<sup>1</sup>  
Hilda Torres Castro  
FES Zaragoza, UNAM

### Resumen

Este trabajo discute el rezago teórico y la falta de difusión de las tendencias teóricas y críticas en América Latina. Se propone desarrollar una historia crítica como paso previo para construir una tradición psicológica, tomando en cuenta algunos trabajos como los de Alberto Merani, la historia crítica de la psicología en México y la psicología teórica, que son perspectivas teóricas, creativas y críticas, y que se oponen a la psicología estándar.

Palabras clave: crítica, teoría, tradición, historia, psicología, creatividad.

### Resumo

Este artigo discute o atraso teórico e falta de divulgação das tendências teóricas e críticas na América Latina. Propõe-se a desenvolver uma história crítica como um passo prévio para construir uma tradição psicológica, considerando alguns trabalhos como os de Alberto Merani, a história crítica da psicologia no México e a psicologia teórica, que são perspectivas teóricas, críticas e criativas, e se opõem a psicologia padrão.

Palavras-chave: crítica, teoria, tradição, história, psicologia, criatividade.

### Abstract

This paper discusses the theoretical delay and the lack of diffusion of theoretical and critical trends in Latin America. To do so, it is intended to develop a critical history as a preceding step to create a psychological tradition. As a contribution to the construction of such a history, we propose to take into account works such as by Alberto Merani, the critical history of Psychology in Mexico and theoretical psychology, which are

---

<sup>1</sup> albertomiga@gmail.com

views that meet the criteria of being creative and critic theoretical perspectives, contrary to the standard psychology.

Key words: theory, critical, tradition, history, psychology, creativity.

## Introducción

Todo indica que carecemos en América Latina (AL) de una tradición psicológica como el conductismo, el cognitivismo, entre otras. Dicha carencia se expresa en la falta de identidad de la psicología en AL (Molina, 2009) y es producto de la pasividad con que hemos abordado la disciplina. Hasta ahora, según Alarcón (1997), sólo dos teóricos y sus aportaciones han sido reconocidos: *Rogelio Díaz-Guerrero*, con la *teoría histórico-bio-psico-socio-cultural del comportamiento humano* (1972); y *Rubén Ardila*, con la *síntesis experimental del comportamiento* (1993).

No obstante, en la última década se han dado a conocer algunas perspectivas como *la psicología social crítica* (González, 2004), la *psicología socio-histórica* (Bock, Gonçalves & Furtado, 2001), entre otras, y se reconoce el avance teórico en nuestra región (Alarcón, 1997); pero los trabajos teóricos regionales no han tenido la difusión e interlocución necesarias, así como el análisis crítico de sus contribuciones. Proponemos, por tanto, desarrollar una historia crítica<sup>2</sup> de la psicología en AL que contribuya a superar nuestra pasividad teórica y que dé a conocer trabajos teórico-críticos como paso previo para trabajar por una tradición psicológica que se inscriba en la línea de la historia crítica de Alberto Merani (1976) y de la historia de la psicología realizada en la Universidad Nacional Autónoma de México (particularmente en la Facultad de Psicología y en la Facultad de Estudios Superiores Iztacala, así como en lo producido por la Academia de Psicología Teórica en la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza). En contrapartida, la tendencia dominante busca la solución de problemas sociales (Ardila, 2006), pero sin explicación de

---

<sup>2</sup> La historia crítica requiere de un trabajo teórico conceptual de largo alcance; por lo pronto referimos la tradición dialéctico crítica que ha empezado a ser desarrollada en, por ejemplo, Miranda (2009).

los fenómenos. Por ello, afirmamos que es necesario asumir propositivamente el trabajo psicológico para superar el “colonialismo en la psicología”<sup>3</sup>.

### **La historia crítica de Merani**

El psicólogo argentino tuvo interés por el vínculo filosofía, ciencia y psicología, inició sus reflexiones en 1964 sobre la psicología de Bergson y Wallon, y publicó en 1968 temas en los que cuestiona si la psicología es ciencia. Ese año trató de clarificar su método dialéctico entendido en un sentido genético, histórico-crítico en *Dialéctica en psicología*. En 1976 aborda los fundamentos de la psicología y trata una teoría del conocimiento psicológico. Su objetivo es desarrollar una antropología concreta. Critica a la psicología a partir del concepto de ideología y para construir una epistemología estudia la historia de la psicología en su obra *Historia crítica de la psicología*. Su principal mérito radica en proponer una historia crítica de la psicología en AL a partir de la influencia marxista y de la psicología francesa de Wallon. Además, se encuentran sus estudios sobre psicología del desarrollo y filosofía de la psicología.

Con su método histórico crítico juzga los valores de las obras de los psicólogos contemporáneos dominados por la ideología, entendida como la falsa conciencia. Al respecto, Merani (1976) dice:

Hasta hoy el historiador de la psicología ha sido hombre de una sola doctrina: idealista o realista, racionalista o empirista, y, además, por encima de la doctrina se ha mostrado demasiado orgulloso de una tradición psicológica, la de su mundo cultural y ha considerado la psicología como ciencia típicamente anglosajona, como únicamente germana, o exclusivamente gala. (p. 11)

---

<sup>3</sup> Por colonialismo en psicología nos referimos al hecho de que los paradigmas o tradiciones psicológicas, como el conductismo, el psicoanálisis, o el cognitivismo, entre otros, son de origen anglosajón y a que son escasas las teorías psicológicas producidas en Latinoamérica.

La historia ayuda a entender qué tanto está la psicología anclada a la época o la trasciende, Merani (1976) explica que:

Una historia de la psicología, exige un proceder de investigación especial: buscar en la unidad del concepto de hombre que se encuentran y descubrir, cuando trascienden la situación que los suscita, en qué medida sus consecuencias dejan de ser circunstanciales y apuntan a la elaboración de una antropología concreta. (pp. 17 y 18)

La psicología ideal es entendida como dialéctica de la complejidad. Los criterios epistémicos llevan la marca de la filosofía francesa, por lo que los datos psicológicos no son la calca de lo real, como dirían los materialistas dialécticos, sino la interpretación del hecho con la visión de la carga teórica con que se observa lo real. Merani (1976) explica:

El mundo de la ciencia es una construcción lógica con materiales de lo real; cualquiera sabe que la física es la matematización de la naturaleza y todo científico de la naturaleza acepta hoy en día que cuando la ciencia define no son los objetos mismos los definidos, sino que se trata de una definición operatoria. (p. 21)

El trabajo de Merani (1976) se ha ubicado dentro de un esquema externalista, donde el contexto social es determinante; por ello afirma que en la psicología existe “dependencia ideológica” (p. 14). En la línea de reflexión marxista, no consideró la autonomía relativa de la ciencia. Llegó a un callejón sin salida al querer desideologizar a la psicología para arribar a la ciencia, con una visión científicista de corte althusseriano, siguiendo la tradición de ruptura epistemológica de Bachelard.

La pretendida superioridad del método dialéctico descansaba sobre la base de descubrir el carácter tecnocráticamente orientado de la psicología; así,

por ejemplo, las limitaciones del conductismo se encuentran en su propósito central: el control del proceso de producción.

### **Posturas críticas en la UNAM: Facultad de Psicología, Iztacala y Zaragoza** **La historia de la psicología en México**

El libro *Psicología e historia* de Germán Álvarez y Jorge Molina (1981) es punto de partida de los estudios de historia de la psicología en México, de los ochenta y parte de los noventa. En la introducción, Serafín Mercado (1981) destaca su importancia al ser ésta una:

“Aportación genuinamente latinoamericana... representa este desnudarse y verse en el espejo de la psicología mexicana y latinoamericana, la indagación crítica de nuestras raíces históricas y plantea el desarrollo de un análisis crítico de los fundamentos epistemológicos mismos de la disciplina.” (p. 7)

Molina (1981) se demarca de la historia de corte descriptivo; destaca las condiciones sociales y económicas como determinantes del tipo de ciencia, postura que fue criticada como externalista (López, Ochoa, Mondragón & Velasco, 1989), a partir de la siguiente afirmación de Molina (1981): “para nosotros la historia de la ciencia es más que la simple descripción de hechos pasados, implica un análisis de las condiciones sociales y económicas que condicionan y generan un tipo de ciencia” (p. 10). Pero el esquema que marcará el derrotero de los posteriores trabajos es una visión de corte descriptivo, muy claro respecto de los límites de su método: “en este escrito se describen diferentes momentos y personajes relevantes.... Sabemos que un análisis histórico es algo más que la descripción que ofrecemos; en posteriores trabajos trataremos de reparar esta deficiencia.” (pp. 43-44)

Se escudriñan las características de la psicología precolombina, el periodo de la Conquista, la Modernidad, el juarismo y el positivismo, el inicio de la enseñanza de la psicología con Chávez, hasta la fundación de la Facultad de

Psicología de la UNAM. Caparros (1980) consideró esta noción de la historia como de principios de siglo: descriptiva, personalista, centrada en grandes autores, salvo que se agrega el *zeitgeist*, el espíritu de su tiempo, donde el clima intelectual es la causa de las formas de pensar, lo que podría tacharse de sesgo externalista. Pero esta obra pretende ser también explicativa.

El marco descriptivo de fechas memorables y personajes sería la forma dominante de hacer historia de la psicología en México. El trabajo de Valderrama, Colotla, Gallegos y Jurado (1994), *Evolución de la psicología en México*, como dijo el Dr. Luis Lara en el prólogo, “representa un esfuerzo biográfico de aquellos autores que construyeron la infraestructura de la psicología mexicana moderna”. Presenta la obra y repercusiones de insignes personajes como: E. A. Chávez, E. O Aragón, Pablo Boder, David Berlanga, Osvaldo Robles, entre otros.

La obra de Galindo y Vorweg (1985) es muy clara en sus propósitos: “El estado actual de la psicología mexicana obedece a condiciones nacionales específicas y a sus numerosas influencias extranjeras. De ello se deriva una crisis conceptual que aquí se analiza, al señalar tendencias para desarrollar una psicología netamente nacional” (p. 29). La psicología transcultural busca una psicología propia. Los autores afirman: “las raíces de esta preocupación se remontan a Chávez y a Ramírez, según señala Díaz Guerrero” (p. 32). El movimiento conductista critica a la psicología tradicional no sólo por sus insuficiencias científicas, “sino desde el punto de vista de su resonancia social” (p. 34). Pero, está lejos del universalismo con que debería asumirse una tendencia tan afín al neopositivismo: “Para los conductistas crear una psicología ‘propia’ significa ante todo, desarrollar programas de modificación de conducta apropiados para las condiciones de México” (p. 35).

Tienen razón respecto al papel preponderante que tuvo el conductismo en México, pero lo sobredimensionan al suponer que la Escuela Nacional de Estudios Profesionales Iztacala tenía las condiciones para aplicar a gran escala

el método de modificación de conducta: primero porque dicho método nunca se aplicó masivamente; segundo, en el periodo de los setenta ya no era el conductismo, sino el cognitivismo, el paradigma dominante en Norteamérica. Era protagonista también una perspectiva multidisciplinaria, el marco con que se forman las dos Escuelas Nacionales de Estudios Profesionales (ahora Facultades de Estudios Superiores): Iztacala y Zaragoza.

Por último, la crisis conceptual de la psicología que se proponen atender, nunca aparece en el escrito y tampoco las tendencias para desarrollar una psicología netamente nacional.

### **La crítica de la historia de la Psicología en México**

López et al. (1989) señalan que “La historia de la psicología en México es un caldero donde se disputan los honores por dar las primicias sobre los datos o los sucesos considerados importantes para su construcción” (p. 12). El grupo encabezado por López, representa uno de los esfuerzos más claros por asumir una actitud reflexiva y crítica, a partir de un esquema internalismo-externalismo<sup>4</sup>.

“Sin duda, la historia de la psicología en México, dada la producción de trabajos historiográficos, demanda un análisis de lo realizado hasta ahora.... Se pretende entrar al terreno de la historia de la ciencia y sus múltiples relaciones y usos” (López et al., 1989, p. 12).

En la perspectiva externalista se encuentran: “Jorge Molina, Pablo Valderrama, Fermín Rivero del Pozo, León y Patiño, Edgard Galindo” (p. 20). En una línea ecléctica, se ubican Jurado Cárdenas y Germán Álvarez. En la visión internalista: “consideramos que son Colotla y Gallegos, Díaz-Guerrero y

---

<sup>4</sup> El internalismo sostuvo que el proceso de producción y validación del conocimiento está en la epistemología, a partir de la racionalidad y la lógica. Por otra parte, el externalismo asume que son las estructuras socioeconómicas, externas al conocimiento, las que determinan dicha productividad; nace en Londres en 1931 en el Congreso Internacional de Historia de la Ciencia con la participación de Bujarin y Hessen que lo postulan desde el marxismo al destacar las condiciones materiales externas a la ciencia.

Emilio Ribes los que han continuado con la tradición historiográfica internalista de la psicología, son herederos de Alcaraz, Robles, Curiel, Calderón, Narváez, y en esa línea se encuentra Rubén Ardila” (López et al., 1989, p. 26).

A Hessen (1934 [1989]) se le reconoce el paradigma externalista basado en el marxismo, trabajo que ejerció fuerte influencia sobre J. D. Bernal, quien a su vez dejó su huella en la concepción de ciencia en AL. No obstante el economicismo, significó “un avance considerable pues daban una dimensión social a la ciencia, que por otra parte, tuvo el mérito de ubicarla en la historia” (Saldaña, 1989, p. 6). Lo importante es que Hessen era muy consciente de los límites del externalismo, pues para explicar la creatividad de Newton: “no nos basta el análisis general de las tareas económicas de la época” (Hessen, 1934 [1989], p. 107).

Por otra parte, Molina (1981) negó que existiera determinación de las condiciones materiales hacia la ciencia: “Hemos insistido en el condicionamiento social de la ciencia, pero... estamos hablando de las condiciones materiales, no de determinación... el desarrollo científico disfruta de una independencia relativa respecto de la evolución material de la sociedad” (p. 11).

Difícilmente se puede negar la existencia del contexto en que un personaje desarrolla una noción de psicología en México. En la versión de la historia de la psicología de Valderrama et al. (1994) queda señalado el contexto en que se desarrolla la labor de un personaje. Por su parte, López (1997) tiene el mérito de pretender la crítica desde un esquema externalista e internalista, insostenible hoy, pero era uno de los esquemas dominantes: “La tónica es respetar los tiempos y los espacios a historiar analizándolos desde una perspectiva social” (p. 45).

### **Algunas reflexiones sobre la historia de la psicología en México**

Necesitamos hacer explícito el marco desde donde se hace la historiografía con la finalidad de comprender el tipo de enfoque, sus alcances y limitaciones. La pretendida neutralidad nos hizo creer que en el camino de la objetividad era suficiente recolectar datos, fechas y personajes. Sabemos que la ciencia no recolecta datos brutos, sino que los selecciona desde un marco teórico (Kuhn, 1962 [2007]; Laudan, 1977 [1986]). Un debate sobre las formas de hacer historia puede ser un buen inicio.

Es conveniente retomar el tema de la historia de la psicología en México, que se encuentra detenida, salvo por la obra reciente de Álvarez (2011), que es un buen ejemplo de una revisión crítica. Reiteramos que es necesario hacer una historia de la psicología en México crítica, reflexiva, que se sume al trabajo crítico de la psicología en LA.

En el estudio del periodo colonial las ideas modernistas no se registran (Álvarez & Molina, 1981) y al parecer la influencia temprana de la modernidad tuvo un papel más importante del que se le reconoce. Así lo indican la formación de instituciones laicas y los debates públicos, cómo los del matemático y astrólogo Sigüenza y Góngora, sobre la influencia de los cometas, contra el jesuita Eusebio Francisco (Trabulse, 2005). Por lo que es necesario revisar el periodo histórico referido.

Si la enseñanza de la historia de la psicología en México se inicia con un debate entre el positivismo comteano y el spenceriano, un abordaje desde las controversias científicas podría dar más luz para entender dicho proceso. Más aún, una historia de la psicología en México a partir de sus controversias científicas sería muy interesante y reveladora.

Falta desarrollar la historia de la psicología cognitiva en México y comprender por qué aparece en forma marginal pese a la importancia de la

obra de uno de los psicólogos más reconocidos: Rogelio Díaz-Guerrero (1972). El trabajo de historia del cognitivismo de Mercado (2003), nos puede dar pistas. Aunque es constante la preocupación por la independencia de la psicología, no es posible una historia de ella ajena a la ciencia y la filosofía; lo que sí es posible es abordarla reflexivamente y proponer modelos teóricos. Hay una tarea pendiente: plasmar la historiografía de la psicología en México a partir de la década de los noventa; pues incluso carecemos de una versión histórica para la enseñanza de los hitos y el camino de esta ciencia.

### **La psicología teórica en la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FESZ)**

Los antecedentes se iniciaron con la fundación del Taller de Estudios Históricos y Epistemológicos de la Psicología en 1977. Los seis coloquios sobre historia de la psicología en la FESZ fueron muestra de nuestro interés. Fundamos la Academia de Psicología Teórica en 1996 para abordar reflexivamente la psicología, pero destacando el desarrollo de modelos teóricos.

La psicología teórica puede ser una alternativa porque trata de entender el papel de las teorías y criticar los modelos anglosajones. Los psicólogos tenemos doble tarea: hacer una crítica de la psicología y proponer modelos hasta crear una nueva tradición psicológica en AL. Queremos romper con la pasividad teórica, lo que implica asumir una postura a favor del *filoneísmo*<sup>5</sup>.

De este modo, los trabajos producidos por este grupo son de índole teórico-metodológico, y en ellos se destaca el papel de la teoría, la crítica, así como la propuesta de modelos teóricos. Al respecto, en Miranda y Torres (2009), se encuentran los trabajos de Torres, *un modelo de reflexión*; de Sánchez, *un modelo de psicología*; de Escotto, *un modelo de los procesos anticipatorios*; y de Miranda, *un modelo de creatividad teórica*, entre otros. Igualmente, se ha producido una versión más desarrollada del modelo de

---

<sup>5</sup> Término acuñado por Basave (2010) y significa “rechazo a la imitación, a la búsqueda de lo nuevo, a la creatividad propia” (p.121).

reflexión (Torres, 2007), y un modelo de competencia teórica de Miranda (2009) como forma de explicar el cambio científico y el papel de las controversias científicas.

### **Conclusión**

Existen trabajos de carácter teórico-crítico dignos de ser considerados, pero, si hemos abordado pasivamente a la psicología europea y norteamericana, tampoco dichos trabajos teórico-críticos se han dado a conocer. En resumen: todo forma parte de nuestro "colonialismo psicológico". La historia crítica de Merani (1976) es un esfuerzo digno de reconocimiento. La historiografía de la psicología en México aborda el tema con los métodos históricos de la época, tanto internalistas como externalistas. No obstante, surgieron otras versiones. Esperemos que una forma más reflexiva nos permita arribar a una nueva etapa del desarrollo de la historiografía de la psicología en México. Por otra parte, los trabajos que hemos desarrollado al respecto de la psicología teórica, pueden ilustrar claramente que es posible crear modelos teóricos, además de hacer crítica de los modelos clásicos.

## Referencias

- Alarcón, R. (1997). *Orientaciones Teóricas de la Psicología en América latina*. Perú: Fondo Editorial de la UNIFE.
- Álvarez, G. (2011). *Hitos y mitos de la psicología mexicana en el porfiriato*. México: Facultad de psicología, UNAM.
- Álvarez, G. & Molina, J. (1981). *Psicología e historia*. México: UNAM.
- Ardila, R. (1993). *Síntesis experimental del comportamiento*. Madrid: Editorial Alhambra.
- Ardila, R. (2006). Psicología latinoamericana: periodo contemporáneo. In F. Tortosa, F. & C. Civera, *Historia de la Psicología*. México: McGraw-Hill.
- Basave, A. (2011). *Mexicanidad y esquizofrenia*. México: Océano.
- Bock, A. M. B., Gonçalves, M. G. M. & Furtado, O. (Orgs.) (2001). *Psicología socio-histórica: una perspectiva crítica em psicologia*. São Paulo: Cortez Editora.
- Caparros, A. (1980). Problemas historiográficos de la historia de la psicología. *Revista de Historia de la Psicología*, 1, 393-414.
- Díaz-Guerrero, R. (1972). *Hacia una teoría histórico-bio-psico-socio-cultural del comportamiento humano*. México: Trillas.
- Galindo, E. & Vorweg, M. (1985). La psicología en México. *Ciencia y Desarrollo*, XI(63), 29-45.
- González, F. (2004). La crítica en la psicología social latinoamericana y su Impacto en los diferentes campos de la psicología. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 38(2), 351-360.
- Hessen, B. (1934 [1989]). Las raíces socioeconómicas de la mecánica de Newton. In J. Saldaña, *Introducción a la teoría de las historia de las ciencias*. México: UNAM.
- Kuhn, T. (1962 [2007]). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: FCE.
- Laudan, L. (1977 [1986]) *El progreso y sus problemas*. Madrid: Encuentro.
- López, S. (1997). *Historia de una psicología*. México: Plaza y Valdés.
- López, S., Ochoa, F., Mondragón, C. & Velasco, J. (1989). *Psicología, historia y crítica*. México: ENEP Iztacala, UNAM.

- Merani, A. (1976). *Historia crítica de la psicología en México*. Barcelona: Grijalbo.
- Mercado, S. (1981). Introducción. In G. Álvarez & J. Molina, *Psicología e historia*. México: UNAM.
- Mercado, S. (2003). El cognitivismo. In E. Díaz, E. & M. Rodríguez (Comps.), *Perspectivas sobre el cognoscitvismo en psicología* (pp. 13-36) México: FES Iztacala, UNAM.
- Miranda, A. (2009). *La controversia Chomsky-Skinner*. Tesis de doctorado, UAM Iztapalapa, México.
- Miranda, A. & Torres, H. (Comps.) (2009) *Modelos Teóricos en la Psicología*. México: FES Zaragoza, UNAM.
- Molina, J. (1981). Inicio de la psicología como ciencia independiente: el papel de Wundt. In G. Alvarez y J. Molina, *Psicología e Historia*. México: UNAM.
- Molina, J. (2009). Hacia la construcción de una historia de la psicología de América Latina. El cambio de una psicología Latinoamericana original e independiente a una dependiente. *Psicología para América Latina*, 17(núm. temático Historia de la psicología), 1-18.
- Saldaña, J. (1989). *Introducción a la teoría de la historia de las ciencias*. México: UNAM.
- Torres, H. (2007). *La reflexividad: propuesta de un modelo*. México: FES Zaragoza, UNAM.
- Trabulse, E. (2005). *Historia de la ciencia en México*. México: FCE.
- Valderrama, P., Colotla, V., Gallegos, X. & Jurado, S. (1994). *Evolución de la psicología en México*. México: Manual Moderno.